

Дело №2-1714/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г.Новороссийск

15 сентября 2016 года

Приморский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе судьи Литвинова А.Н.

при секретаре Георгиади Д.Ю., с участием представителя истца Сивкова Г.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сивкова Геннадия Дмитриевича к ЗАО «МАКС» о взыскании суммы страхового возмещения и неустойки,

## У С Т А Н О В И Л:

Сивков Г.Д. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с ЗАО «МАКС» страховое возмещение 73 000 рублей.

В обоснование предъявленных требований Сивков Г.Д. указал в иске, что 2 июля 2014 года заключил с ЗАО «МАКС» договор ОСАГО на срок до 1 июля 2015 года. 1 декабря 2015 года он сообщил ответчику о наступлении страхового случая, представив документы о трех ДТП, которые имели место 19 января, 21 и 28 мая 2015 года. 7 декабря 2015 года он представил отремонтированный автомобиль для осмотра. В выплате страхового возмещения ему было отказано по причине не предоставления поврежденного транспортного средства для осмотра. Решение об отказе в выплате страхового возмещения является незаконным, так как факт повреждения автомобиля в результате ДТП подтверждается протоколами и постановлениями по делам об административных правонарушениях, а размер ущерба - экспертными заключениями. 23 марта 2016 года он направил ответчику претензию с требованием о выплате страхового возмещения в добровольном порядке, выполнить которое ответчик отказался.

Представитель истца Сивков Г.Г. в судебном заседании изменил исковые требования, ссылаясь на изложенные в иске обстоятельства, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 66 700 рублей, неустойку 120 000 рублей и судебные расходы 13 280 рублей.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Заслушав объяснения представителя истца и исследовав письменные доказательства, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Правоотношения в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регулируются Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и издаваемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, основным из которых является Постановление Правительства РФ от 7 мая 2003 года №263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Статья 14.1 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает, что потерпевший может предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Компенсационная выплата в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, установлена в размере не более 400 тысяч рублей (ст.7).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в постановлении от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО, применяется к договорам, заключенным начиная с 1 октября 2014 года (подпункт "б" пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"). По договорам, заключенным до этой даты, предельный размер страховых выплат потерпевшим составляет на одного потерпевшего 120 000 рублей, при причинении вреда нескольким лицам - 160 000 рублей.

В соответствии со статьей 12 Закона стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Из представленных суду материалов видно, что 2 июля 2014 года стороны заключили договор ОСАГО на срок до 1 июля 2015 года.

19 января 2015 года в г. Новороссийске произошло ДТП, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль ВАЗ-2115 регистрационный номер С 458 У 23 получил механические повреждения в виде деформации капота, переднего правого крыла, переднего правого колеса, переднего бампера.

21 мая 2015 года в г. Новороссийске произошло ДТП, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль ВАЗ-2115 регистрационный номер С 458 У 23

получил механические повреждения в виде деформации передней левой двери, переднего левого крыла, переднего левого указателя поворота, переднего бампера.

28 мая 2015 года в г. Новороссийске произошло ДТП, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль ВАЗ-2115 регистрационный номер С 458 У 23 получил механические повреждения в виде деформации заднего левого крыла, крышки багажника, левого стоп сигнала.

1 декабря 2015 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в размере 73 000 рублей, представив справки о ДТП, постановления по делам об административных правонарушениях и экспертные заключения о размере ущерба.

7 декабря 2015 года истец представил отремонтированный автомобиль для осмотра.

18 декабря 2015 года ответчик уведомил истца об отказе в выплате страхового возмещения по причине не предоставления поврежденного транспортного средства для осмотра и независимой технической экспертизы.

23 марта 2016 года он направил ответчику претензию с требованием о выплате страхового возмещения в добровольном порядке.

В письме от 5 апреля 2016 года ответчик уведомил истца об отказе выполнить его требование.

При таких обстоятельствах решение ответчика об отказе в выплате страхового возмещения нельзя признать обоснованным.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года №2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", непредставление поврежденного транспортного средства или иного поврежденного имущества на осмотр и (или) для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Такой отказ может иметь место только при наличии двух обстоятельств: если страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него; если отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению.

В своих возражениях ответчик признает, что повреждения, причиненные автомобилю истца в результате ДТП, которые произошли 19 января, 21 и 28 мая 2015 года, относятся к страховому случаю.

Из справок о ДТП видно, что в каждом случае были повреждены разные кузовные детали автомобиля. Истцом за свой счет проведена оценка размера стоимости восстановительного ремонта по каждому страховому случаю. Содержащиеся в заключениях об оценке ущерба акты осмотра с перечнем повреждений автомобиля, принадлежащего истцу, ответчиком не оспариваются.

В соответствии с выводами судебной экспертизы, сделанными экспертом на основании представленных ему материалов дела, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составляет: по ДТП, которое произошло 19 января 2015 года, составляет 18 500 рублей; по ДТП 21 мая

2015 года – 15 400 рублей: по ДТП 28 мая 2015 года – 33 700 рублей. Общая сумма ущерба – 66 700 рублей.

Таким образом, довод ответчика, основанный на том, что при отсутствии осмотра представленные истцом документы не позволяли установить размер убытков, подлежащих возмещению, является несостоятельным.

В силу статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Исходя из этого, требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 120 000 рублей является правомерным. Однако в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. С учетом этого, суд считает, что 4 500 рублей.

По правилам статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Исходя из этого, расходы истца по оплате по оплате экспертизы в сумме 13 000 рублей и почтовые расходы в сумме 280 рублей, всего 13 280 рублей, подлежат удовлетворению частично в сумме 5 100 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

- Исковое заявление Сивкова Геннадия Дмитриевича удовлетворить частично:
- взыскать в его пользу с ЗАО «МАКС» страховое возмещение 67 600 рублей, неустойку в размере 4 500 рублей и судебные расходы 5 100 рублей, всего 77 200 (семьдесят семь тысяч двести) рублей;
  - в части, превышающей присужденную сумму, в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Приморский районный суд г. Новороссийска в течение одного месяца со дня составления в окончательной форме.



Судья

А.Н. Литвинов

Вдовиченко ИИ

*решение не  
вступило в законную силу*