

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

02 декабря 2016 года

г. Новороссийск

Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе председательствующего судьи Головина А.Ю.,

при секретаре Семененко С.А.

с участием представителя административного истца – генерального директора ООО «ВИБ» Сивкова Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО «ВИБ» к Управлению ФССП РФ по КК в лице Новороссийского городского отдела службы судебных приставов о признании незаконным постановление об окончании исполнительного производства, признании незаконным бездействие по ненаправлению копии постановления и утрату дубликата исполнительного листа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВИБ» (с учетом уточнений от 30.11.2016 г.) обратилось в суд с административным иском к Управлению ФССП РФ по КК в лице Новороссийского городского отдела службы судебных приставов с требованиями: 1) о признании незаконным постановление от 29.11.2014 г. Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК об окончании исполнительного производства № 90375/11/54/23; 2) о признании незаконным бездействие Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК, выразившееся в ненаправлении ООО «ВИБ» копии постановления об окончании исполнительного производства от 29.11.2014 г. и утрату дубликата исполнительного листа серии ВС № 034461043. Также ООО «ВИБ» просит восстановить процессуальный срок на подачу иска о признании незаконным постановление от 29.11.2014 г. об окончании исполнительного производства.

В обоснование административного иска указано, что 07.10.2011 г. в Новороссийский городской отдел службы судебных приставов УФССП РФ по КК поступил исполнительный лист, выданный Октябрьским районным судом г. Новороссийска по делу № 2-3814/2011 о взыскании в пользу ООО «ВИБ» с Ленкова О.В. задолженности по договору поручения от 01.11.2009 г. в размере 150 000 рублей. 10.10.2011 г. возбуждено исполнительное производство № 90375/11/54/23. В связи с длительным неисполнением исполнительного документа представитель ООО «ВИБ» ознакомился с материалами исполнительного производства, в результате чего ему стало известно об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, материалы дела и исполнительный лист утеряны. Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 28.11.2013 г. по делу № 2-4506/2013 признано незаконным бездействие старшего судебного пристава Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК Яковлева М.Е., выразившегося в непринятии мер по восстановлению утраченного исполнительного производства № 90375/11/54/23 и исполнительного листа по делу № 2-3814/2011. На основании данного решения исполнительный лист был восстановлен. В связи с длительным неисполнением судебного решения по делу № 2-4506/2013 взыскатель 27.02.2015 г. обратился в Новороссийский городской отдел службы судебных приставов УФССП РФ по КК для ознакомления с материалами исполнительного производства.

16.04.2015 г. материалы исполнительного производства подняты из архива для ознакомления, в ходе которого заявитель узнал, что исполнительное производство окончено 29.11.2014 г. в связи с невозможностью взыскания, исполнительный лист возвращен взыскателю. Однако ООО «ВИБ» не получало исполнительного листа и постановление об окончании исполнительного производства от 29.11.2014 г. Ненаправление исполнительного документа и постановления нарушает права взыскателя на повторное предъявление исполнительного документа. Исполнительное производство незаконно окончено. Из материалов исполнительного производства (ответ № 1019998826 на запрос № 1019235081) следует, что сведения об ИНН, юридическом и фактическом адресах должника, виде его деятельности, номерах расчетных, валютных счетов в банках в ИФНС по г. Новороссийску отсутствуют. Однако из сведений ЕГРИП следует, что должник зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 31.08.2005 г., ИНН 231504766545, вид деятельности – врачебная практика, зарегистрирован в ПФР 05.09.2005 г. Из ответа Сбербанка России № 1019382826 от 05.04.2014 г. по постановлению от 26.05.2014 г. следует, что на имя должника открыт счет № 40817810452466858038 с остатком денежных средств 3 820 рублей. Запрос № 1019235081 либо не направлялся в ИФНС, либо носит фиктивный характер. Запрос не содержит требований то предоставлении информации о данных поданной налоговой декларации должника и/или отчислений, подтверждающих его доход или способ начисления ему заработной платы через кассу или через банк, а также информацию об имущественных налоговых вычетах, связанных с продажей и приобретением объектов недвижимости. В материалах исполнительного производства сведений из ПФР о месте работы должника не имеется. Однако должник зарегистрирован в качестве ИП, работает в ООО «Юг-АРС Групп» (пр. Дзержинского, д. 226) стоматологом по восстановлению зубов и получает стабильный доход. Доказательством изложенного является расчет стоимости платной медицинской помощи в размере 4 500 рублей, в котором лечащим врачом указан Ленков О.В., аудиозаписью телефонного разговора и свидетельскими показаниями Ширяевой М.В. Указанная сумма получена от Ширяевой М.В. за анестезию и реставрацию зуба, произведенных Ленковым О.В. Судебным приставом-исполнителем не сделаны запросы в МВД о приобретенном и зарегистрированном за должником оружии (холодное, газовое, огнестрельное, гладкоствольное), на которое может быть обращено взыскание и реализация, учитывая, что должник является охотником. В материалах дела имеется постановление от 16.06.2014 г. об обращении взыскания на денежные средства должника в размере 3 820 рублей, находящиеся на счете № 40817810452466858038, однако сведений о направлении в Сбербанк России постановления не имеется, сведений от банка о невозможности исполнения указанного постановления либо об исполнении не содержится в материалах исполнительного производства. Заявитель указанных денежных средств не получал. Из ответа № 1020913213 от 12.08.2014 г. по запросу в Росреестр № 1020616936 от 31.07.2014 г. следует, что у должника имеется $\frac{1}{4}$ доли в общей долевой собственности на квартиру № 21, расположенную в г. Новороссийске, по ул. Чехова, д. 20, площадью 63,1 кв.м. При этом материалами исполнительного производства подтверждается, что у должника имеется иное пригодное для проживания жилое помещение. Доказательств проживания Ленкова О.В. в помещении по адресу г. Новороссийск, ул. Чехова, д. 20, кв. 21 не имеется, однако взыскания на долю должника не произведено. Также согласно открытым сведениям ИФНС следует, что должник является директором ООО «Биапекс». Окончанием исполнительного производства нарушены права и законные интересы взыскателя. Также в административном иске ООО «ВИБ» просит восстановить пропущенный по

уважительной причине срок на подачу заявления, поскольку ООО «ВИБ» не направлено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 29.11.2014 г., заявителю не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства, определением от 30.04.2015 г. заявление об обжаловании постановления от 29.11.2014 г., поданное в суд 30.04.2015 г., возвращено в связи с необходимостью доработки.

В судебном заседании представитель административного истца поддержал требования, просил удовлетворить административный иск по основаниям, изложенным в административном иске.

Представитель УФССП РФ по Краснодарскому краю и должник Ленков О.В. в заседание не явились, о рассмотрении дела уведомлены судом надлежащим образом. Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав представителя административного истца, исследовав материалы административного дела, возвращенный материал № 9-452/15, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Согласно ч. 1 ст. 3 статьи 3 ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства РФ» от 08.03.2015 г. №22-ФЗ, дела, находящиеся в производстве Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 15.09.2016 г. подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

На основании ч. 6, 7 ст. 219 КАС РФ несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствует о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропущенный по указанной в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судом установлено, что 07.10.2011 г. в Новороссийский городской отдел службы судебных приставов УФССП РФ по КК поступил исполнительный лист, выданный Октябрьским районным судом г. Новороссийска по делу № 2-3814/2011 о взыскании в пользу ООО «ВИБ» с Ленкова О.В. задолженности по договору поручения от 01.11.2009 г. в размере 150 000 рублей.

10.10.2011 г. возбуждено исполнительное производство № 90375/11/54/23.

Как следует из доводов административного истца, ООО «ВИБ» своевременно не была направлена копия постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 29.11.2014 г., заявителю не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства. Фактически ООО «ВИБ» ознакомилось с материалами исполнительного производства только 16.04.2015 г. После ознакомления с материалами исполнительного производства ООО «ВИБ» в пределах 10-дневного срока направило 24.04.2015 г. в Октябрьский районный суд г. Новороссийска по почте заявление в порядке 25 Главы ГПИУ РФ (материал №9-452/15). Однако определением от 30.04.2015 г. заявление об обжаловании постановления от 29.11.2014

г. возвращено в связи с необходимостью доработки. Повторно заявление ООО «ВИБ» поступила в суд 06.05.2015 г., т.е. в разумные сроки (в течение 10 дней) после возвращения жалобы.

Указанная жалоба была принята к производству судом, однако определением от 24.09.2015 г. была оставлена без рассмотрения ввиду повторной неявки сторон. Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 07.11.2016 г. вышеуказанное определение отменено, производство по делу возобновлено.

В связи с изложенным, суд находит уважительными причины пропуска ООО «ВИБ» срока подачи административного иска на постановление судебного пристава-исполнителя от 29.11.2014 г. Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК об окончании исполнительного производства № 90375/11/54/23. Процессуальный срок следует восстановить.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, а также по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Судом установлено, что 07.10.2011 г. в Новороссийский городской отдел службы судебных приставов УФССП РФ по КК поступил исполнительный лист, выданный Октябрьским районным судом г. Новороссийска по делу № 2-3814/2011 о взыскании в пользу ООО «ВИБ» с Ленкова О.В. задолженности по договору поручения от 01.11.2009 г. в размере 150 000 рублей.

10.10.2011 г. СПИ Ивановкой Ю.В. возбуждено исполнительное производство № 90375/11/54/23.

В связи с длительным неисполнением исполнительного документа

представитель ООО «ВИБ» ознакомился с материалами исполнительного производства, в результате чего ему стало известно об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, материалы дела и исполнительный лист утеряны.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 28.11.2013 г. по делу № 2-4506/2013 признано незаконным бездействие старшего судебного пристава Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК Яковлева М.Е., выразившегося в непринятии мер по восстановлению утраченного исполнительного производства № 90375/11/54/23 и исполнительного листа по делу № 2-3814/2011.

На основании данного решения исполнительный лист восстановлен.

В связи с длительным неисполнением судебного решения по делу № 2-4506/2013 заявитель 27.02.2015 г. обратился в Новороссийский городской отдел службы судебных приставов УФССП РФ по КК для ознакомления с материалами исполнительного производства.

16.04.2015 г. материалы исполнительного производства подняты из архива для ознакомления, в ходе которого заявитель узнал, что исполнительное производство окончено 29.11.2014 г. СПИ Иваночкиной Ю.В. в связи с невозможностью взыскания, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Однако ООО «ВИБ» не получало исполнительного листа и постановления об окончании исполнительного производства от 29.11.2014 г. Данное обстоятельство административным ответчиком не оспорено, доказательств в подтверждение обратного не представлено.

Учитывая, что в настоящее время СПИ Иваночкина Ю.В. уволена, надлежащим ответчиком является УФССП РФ по КК в лице Новороссийского ГОСП.

Административному ответчику предлагалось представить материалы исполнительного производства. Однако подлинник материалов в судебное заседание не представлен.

В связи с чем, суд рассматривает дело по представленным доказательствам.

Из копий материалов исполнительного производства (ответ № 1019998826 на запрос № 1019235081) следует, что сведения об ИНН, юридическом и фактическом адреса должника, виде его деятельности, номерах расчетных, валютных счетов в банках в ИНФНС по г. Новороссийску отсутствуют.

Однако, из сведений ЕГРИП следует, что должник Ленков О.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 31.08.2005 г., ИНН 231504766545, вид деятельности – врачебная практика, зарегистрирован в ПФР 05.09.2005 г.

Из ответа Сбербанка России № 1019382826 от 05.04.2014 г. по постановлению от 26.05.2014 г. следует, что на имя должника открыт счет № 40817810452466858038 с остатком денежных средств 3 820 рублей.

Запрос не содержит требований то предоставлении информации о данных поданной налоговой декларации должника и/или отчислений, подтверждающих его доход или способ начисления ему заработной платы через кассу или через банк, а также информацию об имущественных налоговых вычетах, связанных с продажей и приобретением объектов недвижимости.

В материалах исполнительного производства сведений из ПФР о месте работы должника не имеется.

Должник зарегистрирован в качестве ИП, работает в ООО «Юг-АРС Групп» (пр. Дзержинского, д. 226) стоматологом по восстановлению зубов и получает стабильный доход.

Согласно представленному административным истцом копии расчета от 24.03.2015 г. стоимости платной медицинской помощи в размере 4 500 рублей, в котором лечащим врачом ООО «Юг-АРС-Групп» указан Ленков О.В., Указанная сумма получена от Ширяевой М.В. за анестезию и реставрацию зуба, произведенных Ленковым О.В.

В материалах дела имеется постановление от 16.06.2014 г. об обращении взыскания на денежные средства должника в размере 3 820 рублей, находящиеся на счете № 40817810452466858038, однако сведений о направлении в Сбербанк России постановления не имеется, сведений от банка о невозможности исполнения указанного постановления либо об исполнении не содержится в материалах исполнительного производства.

Заявитель указанных денежных средств не получал.

Из ответа № 1020913213 от 12.08.2014 г. по запросу в Росреестр № 1020616936 от 31.07.2014 г. следует, что у должника имеется $\frac{1}{4}$ доли в общей долевой собственности на квартиру № 21, расположенную в г. Новороссийске, по ул. Чехова, д. 20, площадью 63,1 кв.м.

Доказательств проживания Ленкова О.В. в помещении по адресу г. Новороссийск, ул. Чехова, д. 20, кв. 21 не имеется, однако взыскания на долю должника не произведено.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

П. 6 ст. 47 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику; в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

На основании ст. 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 29.11.2014 г. судебным приставом-исполнителем Новороссийского ГОСП УФССП России по КК Ивановской Ю.В. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 90375/11/54/23 ввиду невозможности исполнения и о возвращении исполнительного документа.

Однако, как правильно указывает административный истец, судебным приставом-исполнителем не совершены все необходимые исполнительские действия, предусмотренные ст. 64 Закона № 229-ФЗ, для фактического удовлетворения требований взыскателя по исполнительному листу серии ВС № 034461043.

Поскольку не представлены доказательства надлежащего поиска имущества должника, его места работы, обращения взыскания на имущество и доходы должника.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем не совершены все необходимые исполнительские действия, направленные на удовлетворение требований взыскателя в рамках исполнительного производства. Исполнительное производство № 90375/11/54/23 окончено судебным приставом преждевременно. Как указано административным истцом, судебный пристав-исполнитель имел возможность совершить также и иные исполнительские действия с целью розыска имущества и денежных средств должника и удовлетворения требований исполнительного документа.

В этой части административный иск о признании незаконным постановление об окончании исполнительного производства подлежит удовлетворению.

В части требований ООО «ВИБ» к административному ответчику о признании незаконным бездействие, выразившееся в ненаправлении копии постановления об окончании исполнительного производства от 29.11.2014 г., и признании незаконным утрату дубликата исполнительного листа серии ВС № 034461043 суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 29.11.2014 г. судебным приставом-исполнителем Новороссийского ГОСП УФССП России по КК Ивановской Ю.В. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 90375/11/54/23.

Однако доказательств того, что вышеуказанное постановление было своевременно и фактически направлено административному истцу (почтовая квитанция, отметка о вручении) вместе с дубликатом исполнительного листа не представлено.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем не исполнены требования п. 6 ст. 47 Закона № 229-ФЗ постановление об окончании исполнительного производства вместе с исполнительным листом серии ВС № 034461043 (дубликат), которые следовало направить взыскателю не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления, фактически ему не направлены, что нарушило права ООО «ВИБ» на своевременное получение постановления и исполнительного документа, а также повлекло за собой утрату исполнительного листа. ООО «ВИБ» не имеет возможности повторно обратиться в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства в отношении должника Ленкова О.В.

Бездействие должностных лиц Новороссийского ГОСП УФССП РФ по КК в части неисполнения порядка направления в адрес взыскателя копии постановления об окончании исполнительного производства и исполнительного листа серии ВС № 034461043 (дубликат) является незаконным, нарушает права ООО «ВИБ» на своевременное получение документов, вынесенных в рамках исполнительного производства, а также на возможность повторного предъявления требований исполнительного листа к исполнению, поскольку у взыскателя дубликат

исполнительного листа серии ВС № 034461043 отсутствует и утрачен административным ответчиком.

В связи с вышеизложенным, административный иск следует удовлетворить.

Руководствуясь ст.ст. 95, 175, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Восстановить ООО «ВИБ» пропущенный срок на подачу административного иска.

Административный иск ООО «ВИБ» удовлетворить.

Признать незаконным постановление от 29.11.2014 г. Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК об окончании исполнительного производства № 90375/11/54/23.

Признать незаконным бездействие Новороссийского городского отдела службы судебных приставов УФССП РФ по КК, выразившееся в ненаправлении ООО «ВИБ» копии постановления об окончании исполнительного производства от 29.11.2014 г. и утрату дубликата исполнительного листа серии ВС № 034461043.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Новороссийска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА :
СУДЬЯ ГОЛОВИН А. Ю.
ПОДПИСЬ

Полный текст решения изготовлен 05.12.2016 г.