



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар**  
**17 марта 2014 года**

**Дело № А32-806/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2014 года  
Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Колодкиной В.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальской О.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Семей» г. Новороссийск (ИНН 2315006070, ОГРН 1032309087238) об оспаривании постановления Отдела надзорной деятельности г. Новороссийска Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Краснодарскому краю от **27.12.2013 № 12** о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в виде наложения административного штрафа в размере 170 000 руб., при участии в заседании представителей:  
от заявителя: Сивков Г.Г. – представитель по доверенности от 05.01.2014  
от заинтересованного лица: Диба Д.С. – представитель по доверенности от 08.05.2013  
Олейникова Л.В. – представитель по доверенности от 04.06.2013 № 324

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Семей» г. Новороссийск (ИНН 2315006070, ОГРН 1032309087238) (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об оспаривании постановления Отдела надзорной деятельности г. Новороссийска Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Краснодарскому краю от 27.12.2013 № 12 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в виде наложения административного штрафа в размере 170 000 руб.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в заявлении, указав, что административным органом нарушена процедура привлечения к административной ответственности, а также не доказан состав административного правонарушения.

Представители административного органа в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражали, поддержали доводы, изложенные в отзыве. Так указали, что оспариваемое заявителем постановление является законным и

обоснованным, процедура привлечения к административной ответственности административным органом не нарушена.

В порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд с учетом мнения сторон и полноты представленных ими доказательств пришел к выводу о возможности завершения подготовки дела к судебному разбирательству и открытия судебного разбирательства арбитражного суда первой инстанции.

При этом, представитель ООО «Семей» заявил ходатайство о допросе в качестве свидетелей Тягуновой Л.Г, Халамендика И.И.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку показания указанных лиц не будут иметь доказательственного значения при рассмотрении данного дела.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 14.02.2014 10 час 20 мин, после чего рассмотрение заявления с участием заинтересованного лица было продолжено.

Суд, выслушав представителей административного органа, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил.

Заявитель является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о постановке на учет в налоговом органе юридического лица от 15.12.1993 серия 23 № 0096023, осуществляет деятельность на основании Устава общества.

Из материалов дела следует, 21.12.2013 в 16-30 в помещении магазина ООО «Семей» по адресу: г. Новороссийск, ул. Пограничная, 1 административным органом установлено нарушение ФЗ-123 от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и Правила противопожарного режима в РФ, а именно:

- у мест расположения пожарных резервуаров, а также по направлению движения к ним не установлены соответствующие указатели (объемные со светильниками или плоские, выполненные с использованием светоотражающих покрытий) в нарушение ГОСТ 12.4.026-2001; п. 8.6, п. 9.9 СП 8.13130.2009; пункт 2 части 1 статьи 6 и статья 99 ФЗ № 123-ФЗ;

- в здании выполнена перепланировка и изменение функционального назначения помещения без проекта, разработанного в соответствии с действующими нормами и утвержденное в установленном порядке и без внесения в паспорта БТИ и планы эвакуации в нарушение п. 4.3 СНИП 21-01-97\*; ч. 1 ст. 151 № 123-ФЗ; ГОСТ Р 12.2.143-2009; п. 7 ППР;

- отсутствует табличка с номером вызова пожарной охраны в нарушение п. 6 ППР;

- в помещении дежурного (диспетчерского) персонала отсутствует электрический фонарь в нарушение п. 65 ППР;

- на дверях складского назначения отсутствуют обозначения их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класс зон в нарушение п. 20 ППР;

- места размещения огнетушителей и ручных пожарных извещателей не обозначены соответствующими знаками пожарной безопасности в нарушение ГОСТ Р 12.2.143-2009 п. 5.3.1, п. 1 ст. 84 ФЗ-123;

- части помещений различных классов функциональной пожарной опасности не разделены между собой ограждающими конструкциями и нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности или противопожарными преградами с учетом таблицы 23 123-ФЗ, СП 4.13130.2009;

- для складского помещения определена категория по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класс пожароопасных (взрывоопасных) зон по ФЗ № 123-ФЗ, но на двери помещений складского назначения отсутствуют обозначения их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класс зон в нарушение п. 20 ППР;

- места размещения ручных пожарных извещателей не обозначены соответствующими знаками пожарной безопасности в нарушение ГОСТ Р 12.2.143-2009 п. 5.3.1; ч. 1 ст. 4 ФЗ № 123-ФЗ;
- не определено лицо, ответственное за контроль состояния огнетушителей в нарушение п. 4.1.32 СП 9.13130.2009, ст. 43, 60 № 123-ФЗ;
- отсутствует инструкция о мерах пожарной безопасности в соответствии с требованиями, установленными разделом XVIII ППР п. 2;
- работники организации допущены к работе без прохождения обучения мерам пожарной безопасности в нарушение п. 3 ППР;
- отсутствует лицо, ответственное за пожарную безопасность, которое обеспечивает соблюдение требований пожарной безопасности на объекте в нарушение п. 4 ППР;
- руководитель, ответственный за пожарную безопасность, не прошел обучение пожарно-техническому минимуму по разработанным и утвержденным в установленном порядке специальным программам, с отрывом от производства, отчетные документы не предоставлены в нарушение п. 36 ППР.

По результатам проверки был составлен протокол об административном правонарушении от 25.12.2013.

Рассмотрев материалы дела, административный орган вынес постановление о наложении административного взыскания от 27.12.2013 № 12, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 170 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением административного органа, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3 - 8 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу пункта 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются Федеральным [законом](#) от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Федеральный закон N 69-ФЗ) и иными нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности.

Согласно [статье 1](#) Федерального закона N 69-ФЗ под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нормативные документы по пожарной безопасности - национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормы пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом ([статья 38](#) Федерального закона N 69-ФЗ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В рассматриваемом случае управление установило нарушение п. 8.6, п. 9.9 СП 8.13130.2009, согласно которым у гидрантов и водоемов (водоисточников), а также по направлению движения к ним, должны быть установлены соответствующие указатели (объемные со светильником или плоские, выполненные с использованием светоотражающих покрытий, стойких к воздействию атмосферных осадков и солнечной радиации). На них должны быть четко нанесены цифры, указывающие расстояние до водоисточника.

К пожарным резервуарам, водоемам и приемным колодцам должен быть обеспечен свободный подъезд пожарных машин.

Нарушение указанных норм выразилось, по мнению административного органа, в отсутствие у мест расположения пожарных резервуаров, а также по направлению движения к ним соответствующих указателей (объемные со светильниками или плоские, выполненные с использованием светоотражающих покрытий).

Между тем, административный орган не представил доказательств наличия на территории общества пожарных резервуаров.

В соответствии с представленными заявителем доказательствами, у места расположения пожарного гидранта установлены соответствующие указатели.

Согласно п. 4.3 СНиП 21-01-97\* в процессе эксплуатации следует:

обеспечить содержание здания и работоспособность средств его противопожарной защиты в соответствии с требованиями проектной и технической документации на них;

обеспечить выполнение правил пожарной безопасности, утвержденных в установленном порядке, в том числе ППБ 01;

не допускать изменений конструктивных, объемно-планировочных и инженерно-технических решений без проекта, разработанного в соответствии с действующими нормами и утвержденного в установленном порядке;

при проведении ремонтных работ не допускать применения конструкций и материалов, не отвечающих требованиям действующих норм.

Согласно п. 7 Правил противопожарного режима, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 N 390, на объекте с массовым пребыванием людей (кроме жилых домов), а также на объекте с рабочими местами на этаже для 10 и более человек руководитель организации обеспечивает наличие планов эвакуации людей при пожаре.

На плане эвакуации людей при пожаре обозначаются места хранения первичных средств пожаротушения.

В соответствии с оспариваемым постановлением, в здании выполнена перепланировка и изменение функционального назначения помещения без проекта, разработанного в соответствии с действующими нормами и утвержденного в установленном порядке и без внесения в паспорта БТИ и планы эвакуации, что, по мнению административного органа, является нарушением п. 4.3 СНИП 21-01-97\*; ч. 1 ст. 151 № 123-ФЗ; ГОСТ Р 12.2.143-2009; п. 7 ППР.

Доводы административного органа о проведении обществом перепланировки не нашли своего подтверждения.

В соответствии с техническим паспортом, представленным заявителем, в помещениях склада не производилась перепланировка с изменением функционального назначения помещений.

Согласно техническому паспорту здание магазина имеет целевое назначение - магазин с наличием склада литер А1.

Пунктом 6 Правил противопожарного режима в Российской Федерации установлено, что в складских, производственных, административных и общественных помещениях, местах открытого хранения веществ и материалов, а также размещения технологических установок руководитель организации обеспечивает наличие табличек с номером телефона для вызова пожарной охраны.

В оспариваемом постановлении указано об отсутствии таблички с номером вызова пожарной охраны.

Между тем, из указанной формулировки отсутствует возможность сделать вывод, в складских, производственных, административных или иных помещениях, то есть где именно отсутствует табличка.

Согласно п. 65 Правил противопожарного режима в Российской Федерации диспетчерский пункт (пожарный пост) обеспечивается телефонной связью и ручными электрическими фонарями.

Пунктом 20 Правил противопожарного режима в Российской Федерации предусмотрено, что руководитель организации обеспечивает наличие на дверях помещений производственного и складского назначения и наружных установках обозначение их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Между тем, представленными административным органом доказательствами не подтверждается отсутствие электрических фонарей, обозначение их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны.

В соответствии с ч. 1 ст. 84 ФЗ № 123-ФЗ оповещение людей о пожаре, управление эвакуацией людей и обеспечение их безопасной эвакуации при пожаре в зданиях и сооружениях должны осуществляться одним из следующих способов или комбинацией следующих способов:

- 1) подача световых, звуковых и (или) речевых сигналов во все помещения с постоянным или временным пребыванием людей;
- 2) трансляция специально разработанных текстов о необходимости эвакуации, путях эвакуации, направлении движения и других действиях, обеспечивающих безопасность людей и предотвращение паники при пожаре;
- 3) размещение и обеспечение освещения знаков пожарной безопасности на путях эвакуации в течение нормативного времени;
- 4) включение эвакуационного (аварийного) освещения;
- 5) дистанционное открывание запоров дверей эвакуационных выходов;
- 6) обеспечение связью пожарного поста (диспетчерской) с зонами оповещения людей о пожаре;
- 7) иные способы, обеспечивающие эвакуацию.

В оспариваемом постановлении указано, что места размещения огнетушителей и ручных пожарных извещателей не обозначены соответствующими знаками пожарной безопасности, места размещения ручных пожарных извещателей не обозначены соответствующими знаками пожарной безопасности.

При этом, административный орган ссылается на ч. 1 ст. 84 ФЗ № 123-ФЗ, в которой не предусмотрено размещение соответствующих знаков.

Также административным органом указано, что части помещений различных классов функциональной пожарной опасности не разделены между собой ограждающими конструкциями и нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности или противопожарными преградами с учетом таблицы 23 123-ФЗ, СП 4.13130.2009.

Между тем, в оспариваемом постановлении не указано, в каких конкретно помещениях различных классов опасности должны быть разделены ограждающими конструкциями.

В постановлении о назначении административного наказания указано об отсутствии лица, ответственного за контроль состояния огнетушителей, а также об отсутствии инструкции о мерах пожарной безопасности.

В соответствии с приказом ООО «Семей» от 25.11.2010 № 17 старший продавец магазина «Автомеханика» Тягунова Л.Г. назначена лицом, ответственным за первичные средства пожаротушения; инструкция о мерах пожарной безопасности на территории и в помещении классом пожарной опасности Ф3.1 утверждена приказом ООО «Семей» 01.09.2012 № 1, что опровергает вышеуказанные выводы административного органа.

Удостоверениями о прохождении обучения и проверки знаний по программе «Обучение пожарному минимуму для должностных лиц и работников и учреждений с массовым пребыванием людей», выданными ООО «МорПожТехСервис» работникам Тягуновой Л.Г., Столяровой А.С., Сивкову Г.Д.; журналом инструктажа по пожарной безопасности, журналом инструктажа на рабочем месте, приказом генерального директора № 05-П/2012 от 01.09.2012 опровергаются доводы административного органа о допущении работников организации к работе без прохождения обучения мерам пожарной безопасности; об отсутствии лица, ответственного за пожарную безопасность, которое обеспечивает соблюдение требований пожарной безопасности на объекте; о непрохождении руководителем организации обучения пожарно-техническому минимуму по разработанным и утвержденным в установленном порядке специальным программам с отрывом от производства.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности обязателен для органов (должностных лиц), рассматривающих дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с указанным Кодексом.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени

рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из анализа указанных норм следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица протокол может быть составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени его составления и если от него не поступило ходатайство об отложении данного процессуального действия либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола.

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 указано, что положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Более того, названным пунктом Постановления Пленума ВАС РФ указывалось, что суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 № 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, протокол об административном правонарушении от 25.12.2013 составлен в присутствии законного представителя заявителя - директора Сивкова Г.Д., что подтверждается его подписью.

Постановление о наложении административного взыскания от 27.12.2013 № 12 вынесено в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом (определением о назначении места и времени рассмотрения административного дела от 25.12.2013 директор общества извещен о рассмотрении дела об административном правонарушении 27.12.2013 в 11 час 00 мин).

Судом установлено, что административным органом соблюден порядок привлечения к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что административным органом не доказано событие административного правонарушения, постановление о наложении административного взыскания от 27.12.2013 является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в виду отсутствия в действиях общества состава правонарушения.

На основании части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении ходатайства заявителя о вызове в качестве свидетелей Тягунову Л.Г., Халамендика И.И. отказать.

Признать незаконным и отменить постановление Главного управления МЧС России по Краснодарскому краю от 27.12.2013 г. №12 о привлечении ООО «Семей» к административной ответственности по ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ..

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ростов-на-Дону в установленном законом порядке в течение 10 дней с момента его принятия.

**Судья**

**В.Г. Колодкина**