

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-16780/2013

22 мая 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Садовникова А.В., судей Афониной Е.И. и Рассказова О.Л., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «А1 Эксперт» (ИНН 6165162131, ОГРН 1106165002811) – Козьмовского С.В. (доверенность от 14.11.2013), от ответчика – муниципального образования города Шахты в лице администрации города Шахты (ИНН 6155027630, ОГРН 1026102773751) – Ключко О.А. (доверенность от 01.02.2014), в отсутствие ответчика – муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Городская больница скорой медицинской помощи им. В.И. Ленина г. Шахты Ростовской области (ИНН 6155008451, ОГРН 1026102777304), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу муниципального образования города Шахты в лице администрации города Шахты на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2013 (судья Волова И.Э.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 (судьи Пономарева И.В., Еремина О.А., Чотчаев Б.Т.) по делу № А53-16780/2013, установил следующее.

ООО «А1 Эксперт» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Городская больница скорой медицинской помощи им. В.И. Ленина г. Шахты Ростовской области (далее – учреждение, городская больница), муниципальному образованию города Шахты в лице администрации города Шахты (далее – администрация) о взыскании 2400 тыс. рублей задолженности, 160 050 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 159 946 рублей

убытков (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 26.11.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 04.02.2014, с администрации за счет средств казны муниципального образования города Шахты в пользу общества взыскано 2400 тыс. рублей задолженности, 160 050 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 159 946 рублей убытков, а также 36 382 рублей 35 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что материалами дела подтверждается факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных работ в рамках муниципального контракта. На сумму задолженности суды начислили проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс) и взыскали с ответчика убытки, связанные с прохождением повторной государственной экспертизы проектной документации. Взыскивая спорную задолженность с администрации, суды руководствовались правовой позицией изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2007 № 5060/07.

В кассационной жалобе администрация просит принятые судебные акты отменить и в иске отказать. По мнению заявителя, суды неверно установили надлежащего ответчика по делу. В муниципальном контракте отсутствуют условия о том, что администрация обеспечивает финансирование спорных работ за счет местного бюджета. Учреждение является выгодоприобретателем по муниципальному контракту, в связи с чем должно самостоятельно нести ответственность по своим обязательствам. Вывод о том, что при заключении муниципального контракта учреждение действовало от имени и в интересах муниципального образования, основан на неправильном толковании норм материального права.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы жалобы, представитель общества просил принятые судебные акты изменить.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам итогов открытого аукциона в электронной форме (протокол от 01.09.2011 № 01583000451110000273) общество

(исполнитель) и учреждение (заказчик) заключили муниципальный контракт от 15.09.2011 № 74 (в редакции дополнительного соглашения № 1), согласно которому исполнитель обязуется составить проектно-сметную документацию на «Реконструкцию здания родильного отделения № 2 под отделение для ветеранов ВОВ», расположенного по адресу: г. Шахты, ул. Шевченко, 153 в соответствии с заданием на проектирование (приложение № 1), которое является неотъемлемой частью контракта.

Срок выполнения работ по проектированию (с получением положительного заключения экспертизы ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов документов территориального планирования и проектной документации») до 15.03.2012 (пункт 1.2 контракта).

Общая сумма контракта составляет 2400 тыс. рублей.

Истец обосновывает заявленные требования тем, что работы по изготовлению проектно-сметной документации, согласно пункту 1.1 контракта от 15.09.2011 № 74 выполнены им в полном объеме, получено положительное заключение государственной экспертизы.

Стороны подписали акт от 24.12.2012 № 17МП-2011, согласно которому работы выполнены без замечаний и в надлежащем порядке оформлены. Учреждение в акте сделало отметку о претензии по срокам выполнения работ.

Неоплата спорной задолженности по муниципальному контракту послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском.

Взыскивая спорную задолженность с администрации за счет средств казны муниципального образования города Шахты, суды сослались на положения статьи 125 Кодекса об участии муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на статью 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), согласно которым муниципальный контракт заключается заказчиком в целях обеспечения муниципальных нужд от имени муниципального образования, и на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об ответственности публично-правовых образований по государственным (муниципальным) контрактам, выраженную в постановлении Президиума от 09.10.2007 № 5060/07.

Однако судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового

положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) пункт 2 статьи 120 Кодекса дополнен абзацем шестым, согласно которому собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

В пункте 12 статьи 33 Закона № 83-ФЗ содержатся положения о действии во времени указанных изменений, в частности предусмотрено, что нормы, изложенные в абзаце шестом пункта 2 статьи 120 Кодекса, в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2012 № 7463/12 положения абзаца шестого пункта 2 статьи 120 Кодекса, исключающие ответственность собственника имущества бюджетного учреждения, существенным образом меняют взаимоотношения сторон в случае нарушения договора таким учреждением по сравнению с правилами, действовавшими на момент его заключения.

Отменяя норму о субсидиарной ответственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования по обязательствам созданных ими учреждений, за исключением казенных учреждений, законодатель указал на то, что новая норма не применяется к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

Правоотношение, в рамках которого образовалась спорная задолженность, возникло из контракта, заключенного после 01.01.2011 (контракт от 15.09.2011 № 74). Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 05.08.2013 (т. 1, л. д. 16) городская больница является бюджетным учреждением, следовательно, к такому правоотношению применимы правила статьи 120 Кодекса в новой редакции, отменяющей норму о субсидиарной ответственности собственника по обязательствам созданных им учреждений.

Кроме того, по делу № А32-6819/2012 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые выводы.

Закон № 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг), устанавливая единый порядок размещения заказов как для государственных (муниципальных) нужд, так и для нужд бюджетных учреждений (часть 1 статьи 1). Распространение положений названного Закона на соответствующие договоры, заключаемые бюджетными учреждениями для обеспечения собственной деятельности, обусловлено необходимостью эффективного

использования бюджетных средств, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом в статьях 3 и 9 Закона № 94-ФЗ разграничены понятия как государственных (муниципальных) нужд и нужд бюджетных учреждений, так и договоров, заключаемых для их обеспечения.

Для удовлетворения потребностей публично-правовых образований в товарах (работах, услугах), необходимых для осуществления государственных функций и полномочий, для решения вопросов местного значения государственным (муниципальным) заказчик заключает государственный (муниципальный) контракт в интересах и от имени публично-правового образования. Для обеспечения собственных потребностей бюджетное учреждение заключает договор от своего имени и выступает как юридическое лицо со специальной правоспособностью, действует в собственных интересах в соответствии с целями деятельности, предусмотренными в его учредительных документах.

В рассматриваемом споре учреждение заключило муниципальный контракт на выполнение работ по составлению проектно-сметной документации по реконструкции здания, в котором осуществляется уставная деятельность, то есть действовало от своего имени как юридическое лицо, приобретающее по заключенной им сделке соответствующие права и обязанности. В связи с этим правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об ответственности публично-правовых образований по государственным (муниципальным) контрактам, выраженная в постановлении Президиума от 09.10.2007 № 5060/07, не применима.

Согласно положениям пункта 2 статьи 120 Кодекса бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, как закрепленным за бюджетным учреждением собственником имущества, так и приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет выделенных собственником имущества бюджетного учреждения средств, а также недвижимого имущества. Собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

Вместе с тем необходимо учитывать, что здание находится у бюджетного учреждения на праве оперативного управления и на него согласно пункту 2 статьи 48 Кодекса муниципальное образование имеет право собственности.

Увеличение стоимости имущества влечет возникновение у собственника учреждения обязанности по ее оплате в силу положений, предусмотренных статьей 210, пунктом 2 статьи 296 Кодекса. Закрепление публично-правовым образованием недвижимого имущества за бюджетным учреждением на праве оперативного управления с одновременным исключением данного имущества из числа объектов, на которые может быть обращено взыскание, а также субсидиарной ответственности по долгам учреждения не должно влечь неосновательного обогащения публично-правового образования как собственника имущества в виде увеличения его стоимости при неисполнении учреждением обязанности по оплате соответствующих работ.

Указанные обстоятельства, имеющие в данном случае существенное значение для дела, не были исследованы и оценены при разрешении спора, в связи с чем обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. С учетом изложенного решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить указанные недостатки, исследовать все доказательства, представленные сторонами, и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2013 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 по делу № А53-16780/2013 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Садовников

Судьи

Е.И. Афолина

О.Л. Рассказов