



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
19 декабря 2011 г.

Дело № А32-23366/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02.12.2011 г. Полный текст решения изготовлен 19.12.2011 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Лесных А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зиненко О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Фортуна», г. Геленджик к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу, г. Ростов-на-Дону

**о признании незаконным и отмене постановления № 0111/6/2011 от 12.08.11  
о привлечении к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ**

при участии в заседании от заявителя: Сивков Г.Г. - представитель по доверенности от 29.06.11;  
от заинтересованного лица: Дьяченко Ю.В. - представитель по доверенности №01/65 от 13.04.11;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Фортуна» обратилась в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ о признании незаконным и отмене постановления № 0111/6/2011 от 12.08.11 о привлечении к административной ответственности по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ходатайство об уточнении заявленных требований рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании объявлен перерыв до 02.12.11 до 10<sup>30</sup>.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо требования заявителя не признало, ссылаясь на их необоснованность, изложив свои доводы в ранее представленном по делу отзыве.

По правилам статьи 4 АПК РФ лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном указанным Кодексом.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В этой связи судом установлено, что Азово-Черноморской природоохранной прокуратурой с привлечением специалиста Департамента Росприроднадзора по ЮФО 11.06.2011 г. была проведена проверка соблюдения природоохранного законодательства Российской Федерации в водоохраной зоне Черного моря в границах Муниципального образования город-курорт Геленджик.

В результате указанной проверки установлено следующее.

При производстве осмотра в 10:15 (ВМ) 11.06.2011г. на территории прибрежно-защитной полосы водоохраной зоны Черного моря территории пляжа в районе дома №20 по улице Революционной был выявлен факт наличия на данном участке незавершенного строительства - кафе «Яхта». При осмотре прилегающей к зданию объекта незавершенного строи-

тельства - кафе «Яхта» территории были установлены и зафиксированы материалами фотосъемки факты несанкционированного накопления на открытой площадке вне специализированного места отходы. Участок объекта незавершенного строительства кафе «Яхта» на котором было обнаружено место несанкционированного накопления отходов принадлежит ООО «Фортуна» на праве постоянного (бессрочного) пользования. Кадастровый номер 23:40:0403019:3

Усматривая в действиях ООО «Фортуна» событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.2 КоАП РФ в отношении ООО «Фортуна» 24.06.2011 г. Азово-Черноморской природоохранной прокуратурой вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, а департаментом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу 12.08.2011 г. вынесено постановление № 00111/6/2011 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Считая, что указанное постановление противоречит нормам действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, заявитель просит суд признать его незаконным и отменить.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив основания заявленных требований и документы, представленные заявителем и заинтересованным лицом в обосновании своих требований и возражений, пришел к выводу об обоснованности требований заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд проверяет на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушивает объяснения лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с КоАП РФ (п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ).

В этой связи судом установлено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 КоАП РФ).

На основании ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или от-

существование события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Порядок привлечения к административной ответственности обязателен для органов (должностных лиц), рассматривающих дело об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

В силу пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом, является основанием для отказа в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с п. 1 КоАП РФ об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие административных правонарушений.

При невозможности составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, перечисленные в статье 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К таким мерам относится осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов, по результатам которого составляется протокол осмотра в соответствии с требованиями ст. 27.8 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых (часть 2).

Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов (часть 4).

В протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото - и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств.

Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото - и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу (часть 5).

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подпи-

сывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми. В случае отказа законного представителя юридического лица или иного его представителя, индивидуального предпринимателя или его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю (часть 6).

Как пояснил представитель Заявителя, о наличии на территории ООО «Фортуна» спорных отходов, кроме как после вызова представителя в Азово-Черноморскую межрайонную природоохранную прокуратуру для дачи пояснения по спорному правонарушению Заявитель не был осведомлен. Спорные отходы не были обнаружены и при обследовании земельного участка впоследствии. Заявитель фотографии оспаривает.

Из материалов дела видно, что протокол осмотра территории в присутствии представителя Заявителя и понятых Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой не составлялся, хотя осмотр производился.

Таким образом, процессуальное действие предусмотренное ст. 27.8 КоАП РФ не закреплено процессуальным документом, а полученные в результате процессуальных действий доказательства добыты с существенным нарушением процессуальных норм.

Согласно ст. 26.5 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы.

В нарушение статей 26.4 и 26.5 КоАП РФ прокурором образцы отходов с привлечением специалиста не отбирались и на экспертизу не направлялись (выводы сделаны по фотографиям). Требования статьи 27.8 КоАП РФ полностью не выполнены.

Других доказательств, получение которых возможно с соблюдением требований статей 26.4, 26.5 КоАП РФ суду не представлены. Представителем заинтересованного лица, их отсутствие не опровергается.

Кроме того, как видно из оспариваемого постановления и не отрицается представителем заинтересованного лица, при проведении проверки и осмотре территории был привлечен специалист Департамента Росприроднадзора по ЮФО (госинспектор Росприроднадзора по ЮФО) - которое в последующем вынесло постановление о привлечении заявителя к административной ответственности.

Из статьи 25.8 КоАП РФ следует, что для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а так же применении технических средств может быть привлечен специалист.

В соответствии со статьей 25.8 КоАП РФ в качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении, может быть привлечено любое незаинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а так же применении технических средств.

Согласно п. 2 ст. 25.12 КоАП РФ к участию в производстве по делу об административном правонарушении в качестве специалиста, эксперта и переводчика не допускаются лица в случае, если они состоят в родственных отношениях с лицом, привлекаемым к административной ответственности, потерпевшим, их законными представителями, защитником, представителем, прокурором, судьей, членом коллегиального органа или должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу, а равно, если имеются основания считать этих лиц лично, прямо или косвенно, заинтересованными в исходе данного дела.

Участие инспектора Росприроднадзора по ЮФО в закреплении доказательств и даче пояснений по составу и классу отходов, влечет косвенную заинтересованность указанного специалиста в исходе данного дела, так как инспектор Росприроднадзора по ЮФО находится в служебных отношениях с заинтересованным лицом, в производстве которого находилось настоящее дело.

Кроме того, из материалов дела не видно, что специалист был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.8 КоАП РФ специалист предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ, в том числе, событие административного правонарушения и иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Из постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении так же не следует, что специалист предупреждался об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений, и удостоверил своей подписью факт совершения указанных действий. Указанное обстоятельство является существенным нарушением норм процессуального права.

Представитель заинтересованного лица ссылается на наличие состава административного правонарушения, в связи с непринятием заявителем мер по недопущению накопления отходов на принадлежащем ему земельном участке.

При этом как полагает представитель заинтересованного лица факт образования отходов третьими лицами в отсутствие производственной и хозяйственной деятельности самого заявителя образует состав административного правонарушения предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ.

Однако с указанными доводами согласиться нельзя, в виду следующего.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодекса РФ об административных правонарушениях или законами субъекта РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях необходимо исходить из закрепленного в статье 1.5. КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Лицо подлежит административной ответственности только тогда когда будет установлено его вина.

Статьей 8.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, складировании, использовании, сжигании, переработке, обезвреживании, транспортировке, захоронении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 709/11 от 12.07.2011г. сводится к следующему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Исходя из ст. 1 Закона об отходах производства и потребления обращение с отходами - это деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов.

Под накоплением отходов понимается временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования.

Как следует из вышеуказанного постановления Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, привлеченное к ответственности лицо на своей территории складировало и хранило отходы, факт образования которых в результате его производственной деятельности подтвержден материалами дела.

Следовательно, лицо, в результате производственной деятельности которого образуются отходы, обязано соблюдать требования Закона об отходах производства и потребления, а также экологические и санитарно-эпидемиологические требования, предусмотренные действующим законодательством.

Из буквального толкования правовой позиции и норм закона, следует, что заявитель мог быть привлечен к административной ответственности по ст. 8.2. КоАП РФ в случае бездействия по несоблюдению экологических и санитарно-эпидемиологических требований только при обращении с отходами, образованными в процессе его деятельности.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица сменил правовую позицию и указал на наличие производственной деятельности заявителя на земельном участке.

В обоснование своих доводов представил дополнительно фотографии, которые в материалах дела ранее отсутствовали.

Судом принято во внимание позиция представителя заявителя, о том, что указанные обстоятельства не изучались при производстве по делу об административном правонарушении, и в основу доказанности вины заявителя не легли.

Между тем, проанализировав представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что дополнительно представленные заинтересованным лицом доказательства не подтверждают производственной деятельности заявителя в виду следующего.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-5584/2010-4/136-4/571-59/600 на земельный участок, принадлежащий ООО «Фортуна» установлен публичный сервитут без права застройки и ограждения с целью проезда и прохода по нему неопределенного круга лиц. Земельный участок находится в районе пляжной зоны и набережной, к которому имеется неограниченный круглосугочный доступ третьих лиц.

Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой в отношении индивидуального предпринимателя Бондаренко С.А. 11.06.2011 г. проведена проверка, а Росреестром 07.07.2011 г. вынесено постановление о привлечении ее к административной ответственности за самовольный захват земельного участка, принадлежащего ООО «Фортуна» для использования выносной торговли, размещение летнего кафе.

Из постановления Азово-Черноморского межрайонного природоохранного прокурора от 24.06.2011 г. следует, что входе проверки установлено, что на земельном участке, расположенном в г. Геленджике, в районе ул. Революционной, д. 20 ИП Бондаренко С.А. размещены торговые места и оборудование (16 единиц пластиковых столов, 50 единиц стульев, 10 единиц солнцезащитных сооружений, холодильники с мороженым, напитками, туалет).

Дата проверки ООО «Фортуна» по результатам которой оно привлечено к ответственности по ст. 8.2. КоАП РФ и дата проверки индивидуального предпринимателя Бондаренко С.А. за которое последняя привлечена к административной ответственности по статье 7.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совпадают, т.е. проверки проводились в один день, одним и тем же органом - Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой.

ООО «Фортуна» обратилась с иском к ИП Бондаренко С.А. о демонтаже мест выносной торговли (кафе торговые точки, туалет), размещенных на земельном участке ООО «Фортуна» в период проводимой проверки Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой. Иск принят к производству Арбитражным судом Краснодарского края, что подтверждается определением от 05.08.2011 г.

Указанные обстоятельства опровергают наличие хозяйственной деятельности заявителя, на которую ссылается в своих фотографиях заинтересованное лицо, т.к. принадлежность ИП Бондаренко С.А, летнего кафе, торговых точек установлена проверкой прокуратуры.

Из представленных дополнительно материалов дела, видно, что решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу А 32-24369/10-59/467 судом установлено, что проведение строительных работ на незавершенном строительстве объекте не осуществляется, строительство законсервировано.

Решениями Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-26834/2010-4/698-318аж от 13.10.2010 г., по делу № А32-47390/2009-11/925-16АЖ от 21.01.2011 г. установлено, что объект незавершенного строительства не эксплуатируется.

Из запросов заинтересованного лица в ИФНС г. Геленджика, следует что ООО «Фортуна» не осуществляет никакой деятельности, операции по банковским расчетным счетам не производятся.

Заявителем представлено экспертное заключение по делу № А32-14310/2009, из которого видно, что при производстве экспертного осмотра 01.06.2011г., не установлено, что на объекте капитального строительства ведутся строительные работы, и объект эксплуатируется.

Согласно экспертному заключению на исследуемом объекте соблюдаются требования СанПиН 2.1.5.2582-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к охране прибрежных вод морей от загрязнения в местах водопользования населения», соблюдаются требования СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления» и ФЗ «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ от 24.07.1998 г. Требования по санитарной охране лечебных факторов (пляжа, моря) обеспечены.

Таким образом, 10 июня 2010 г. (на момент проверки) спорные отходы от строительства и хозяйственной деятельности, в том числе и строительный мусор не могли образоваться у заявителя, иначе они бы были замечены при проведении экспертизы.

Между тем как видно из дополнительно представленных представителем заявителя фотографий к земельному участку заявителя имеется свободный доступ строительных, мусороуборочных механических средств и персонала администрации г. Геленджика.

Из фотографий так же видно, что в районе городского пляжа, имеет место факт производства строительных работ по ремонту городского пляжа, набережной и их уборке. Фотографиями так же подтверждается складирование и уборка строительного мусора и других отходов. Доказательств об образовании отходов в процессе возможного строительства заявителем, заинтересованным лицом не представлено.

Суд так же не может согласиться с доводами представителя заинтересованного лица, о том, что хозяйственная деятельность заявителя подтверждается сведениями МУП «БХО» о вывозе отходов в 1-м квартале 2011 г. в соответствии с договором № 451 от 02.03.2011 г.

Согласно п. 2.2. договора №451 от 02.03.2011 г. по нему не вывозятся отходы I-IV класса опасности.

Из представленной в материалы дела справки выданной МУП МО «БХО» видно, что в первом квартале 2011 г. на полигон ТБО вывезено 5 м<sup>3</sup> растительных отходов. Указанные отходы по договору - хвоя и обрезки деревьев имеют класс опасности «пять». Вывоз образованных отходов от хвои и обрезки деревьев, был произведен 02.03.2011 г., проверка Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратурой произведена 11.06.2011 г.

Таким образом, дата образования отходов, а так же содержание отходов и класс опасности на которые ссылается представитель заинтересованного лица в квитанции о вывозе ТБО и в документах проводимой проверки не совпадают.

Указанные обстоятельства опровергают наличие производственной и хозяйственной деятельности заявителя, на которую ссылается в своих фотографиях заинтересованное лицо, а так же обстоятельства наличия спорных отходов.

Заинтересованное лицо, ссылается на нарушение заявителем требований законодательства о необходимости наличия паспортов отходов, отсутствие которых выявлено в ходе проверки.

Согласно ст. 4.1. Закона об отходах производства и потребления отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

Из ст. 14 Закона об отходах производства и потребления следует, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV класса опасности, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осу-

шествующим государственное регулирование в области охраны окружающей среды. На отходы I - IV класса опасности должен быть составлен паспорт.

Как видно из материалов дела ООО «Фортуна» заключило с МУП «БХО» договор на вывоз отходов пятого класса опасности.

Поскольку обстоятельствами дела не установлено образование у заявителя в процессе деятельности отходов I-IV классов опасности, то нарушений требований экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства в связи с отсутствием паспортов на отходы I-IV класса опасности не имеется.

В материалы дела представлены выписка из журнала первичного учета образования и движения отходов за 2010 г., отчет об образовании, использовании и обезвреживании и размещении отходов за 2010 г., выписка из журнала первичного учета образования и движения отходов за 1-й квартал 2011 г., отчет об отправке расчета платы об НВОС, расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1-3 кварталы 2011 г.

Заинтересованное лицо ссылается на преюдициальность решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска которым постановление о назначении административного наказания по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора ООО «Фортуна» Шмелева С.В. оставлено без изменения.

Суд общей юрисдикции счел, что отсутствие производственной деятельности заявителя при наличии отходов образованных в процессе хозяйственной деятельности третьих лиц на земельном участке заявителя в силу ст. 42 ЗК РФ образует у заявителя объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ (стр. 8.10).

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении от 3.04.2007 г. №13988/06 согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и ч. 1 ст. 64 АПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Вывод Октябрьского районного суда г. Новороссийска о наличии признаков состава административного правонарушения является правовой оценкой суда, не относящейся к обстоятельствам, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела. Поэтому арбитражный суд обязан исследовать и оценить фактические обстоятельства дела и доводы сторон, связанные с конкретным правоотношением.

В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий и примененного им положения закона, на которой основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего другое дело.

Таким образом, суд не принимает доводы заинтересованного лица о преюдициальности решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска к настоящему делу.

Как указано выше, в соответствии с частями 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, относится отсутствие события и состава административного правонарушения.

В этой связи суд не усматривает в действиях ООО «Фортуна» события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена санкцией статьи 8.2 КоАП РФ и находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по итогам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд выносит решение об отмене постановления в случае отсутствия состава административного правонарушения.



Частью 2 ст. 211 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применению конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом изложенного, суд полагает, что требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления подлежат удовлетворению в связи с отсутствием в действиях заявителя состава вмененного ему правонарушения и в связи с существенным нарушением административным органом норм процессуального права при привлечении его к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167, 170, статьи 176, 210, 211, суд

#### **РЕШИЛ:**

Постановление Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу №00111/6/2011 от 12 августа 2011г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Фортуна», (ИНН 2304033499) к административной ответственности по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 150 000 рублей признать незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.В. Лесных.**