



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

23 ноября 2016 года

№ Ф03-5474/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: А.Н. Барбатова

Судей: Г.А. Камалиевой, И.А. Тарасова

при участии:

от истца: Латина А.А., представитель по доверенности б/н от 23.12.2015

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А1 Эксперт»

на решение от 02.06.2016, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016

по делу № А73-2327/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.И. Дюкова, в апелляционном суде И.В. Иноземцев, М.О. Волкова, А.А. Тихоненко

по иску муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкально-хоровая школа «Тополек» (ОГРН 1032700331014, ИНН 2721055338, место нахождения: 680000, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Ленина, 16)

к обществу с ограниченной ответственностью «А1 Эксперт» (ОГРН 1106165002811, ИНН 6165162131, место нахождения: 344069, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Таганрогская, 117, офис 201)

третье лицо: администрация города Хабаровска (ОГРН 1032700305978, ИНН 2702015107, место нахождения: 680000, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Карла Маркса, 66)

о взыскании 198 825 руб.

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Детская музыкально-хоровая школа «Тополек» города Хабаровска (далее - МБОУ ДОД МХШ «Тополек», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А1 Эксперт» (далее - ООО «А1 Эксперт», общество) о взыскании 198 825 руб. неустойки по муниципальному контракту от 27.11.2014 № 0122300006114001270/161384 за период с 31.03.2015 по 26.11.2015 (с учетом изменения размера искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением суда от 02.06.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016, иск удовлетворен в полном объеме.

ООО «А1 Эксперт», не соглашаясь с решением и постановлением, в кассационной жалобе просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение. Ссылаясь на то, что проектная документация была передана истцу 30.04.2015 и 21.05.2015, затем 26.05.2015 в его адрес направлен акт сдачи-приемки работ, который последним получен 02.06.2015, но не подписан, заявитель указывает на нарушение истцом установленного контрактом срока приемки работ и отсутствии вины ответчика в просрочке исполнения обязательства. Полагает необоснованным вывод суда первой инстанции о возвращении проектной документации на доработку, а также указывает на нарушение истцом встречных обязательств по контракту в части предоставления градостроительного плана, разрешения на производство работ по объекту культурного наследия, технических условий ОАО «ДГК», Управления дорог и внешнего благоустройства. Кроме того, общество считает недопустимым начисление неустойки с 21.05.2015.

В отзывах на кассационную жалобу учреждение и администрация города Хабаровска доводы, изложенные в жалобе, отклонили, ссылаясь на их необоснованность, и указали на отсутствие законных оснований для удовлетворения жалобы.

В судебном заседании окружного суда, представитель учреждения поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, дав по ним пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе с учетом положений пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность решения от 02.06.2016, постановления от 2.08.2016, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает судебные акты подлежащими отмене, исходя из следующего.

Как установлено судами, между МБОУ ДОД МХШ «Тополек» (заказчик) и ООО «А1 Эксперт» (подрядчик) 27.11.2014 заключен муниципальный контракт № 0122300006114001270/161384, в соответствии с условиями которого подрядчик принял обязательства выполнять обследование и оценку технического состояния, проектные работы по сохранению объекта культурного наследия «Дом доходный Л.М. Петренко», до 1898 года в городе Хабаровске по улице Ленина, 16.

Срок выполнения работ: в течение 120 календарных дней с момента заключения контракта (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с пунктом 4.1. контракта заказчик был обязан принять работы по акту, оплатить их, провести экспертизу выполненных работ собственными силами или с привлечением экспертных организаций.

На основании пункта 5.1.6 контракта подрядчик обязался получить выписку с перечнем сетедержателей инженерных коммуникаций, собственников земельных участков в границах производства работ, собственными силами выполнить согласования и получить отметку в ДАСиЗ о проверке выполненных согласований.

В разделе 7 договора предусмотрен порядок сдачи-приемки работ, согласно которому подрядчик обязан по окончанию работ передать проектную документацию по акту.

Заказчик в течение 14 календарных дней со дня получения проектной документации проводит ее проверку и передает подрядчику подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки (пункт 7.3 контракта).

При получении мотивированного отказа подрядчик в течение 5 дней устраняет замечания и передает откорректированную документацию (пункт 7.4 контракта).

Датой завершения работ считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки проектной документации сторонами. Акт может быть

подписан только после положительного результата проверки рабочей документации заказчиком (пункт 7.6 контракта).

В силу пункта 9.3 контракта в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, сроков устранения недостатков, оговоренных контрактом, подрядчик уплачивает заказчику неустойку (пеню). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом (в том числе гарантийного), начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, и определяется по согласованной формуле.

Календарным планом-графиком производства работ предусмотрены этапы их выполнения: сбор исходной документации, получение разрешения на проведение работ в ГУК «НПЦ по ОПИК», получение технических условий, изыскательские, обследовательские, проектные работы, согласование проектной документации, сдача результата работ заказчику.

Согласование документации с заказчиком, Хабаровскими тепловыми сетями, ОАО «Хабаровская горэлектросеть», с управлением внешних дорог и благоустройства, Министерством культуры предусмотрено Техническим заданием.

Письмами от 24.04.2015, от 13.05.2015 общество направило учреждению для согласования и направления в ГУК «НПЦ по ОПИК» для проведения экспертизы проектную документацию в составе: материалов инженерных изысканий, проекта реставрации: пояснительная записка, схема планировочной организации земельного участка, архитектурные решения, конструктивные и объемно-планировочные решения, вентиляция и кондиционирование, отопление, узел учета, система водоснабжения, система водоотведения, проект организации строительства, мероприятия по обеспечению пожарной безопасности, по обеспечению доступа инвалидов, сводный сметный расчет, локальные и объектные сметы.

ООО «А1 Эксперт» в адрес ответчика 26.05.2015 направило акт сдачи-приемки проектной документации от 30.04.2015 № 08М-14.

Разрешение на проведение работ ГУК «НПЦ по ОПИК» оформлено актом государственной историко-культурной экспертизы от 01.07.2015, положительное заключение которого согласовано министерством культуры Хабаровского края 06.08.2015.

Акт о приемке выполненных работ № 08М-14 заказчиком подписан 26.11.2016.

В соответствии с данным актом работы выполнены стоимостью 1 000 000 руб. Перечень разделов проектной документации, указанной в акте от 26.11.2015, соответствует документам, полученным истцом 30.04.2015.

Ссылаясь на нарушение сроков выполнения работ по контракту, учреждение обратилось к обществу с требованием оплатить неустойку.

Отказ в удовлетворении данного требования послужил основанием для обращения МБОУ ДОД МХШ «Тополек» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя в полном объеме требование истца, суды исходили из установленного факта выполнения ответчиком работ с нарушением предусмотренного контрактом срока и отсутствия оснований для неприменения ответственности в виде неустойки, согласованной в пункте 9.3 контракта.

При этом судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Порядок сдачи и приемки работ, выполненных по спорному контракту, предусмотрен сторонами в разделе 7 контракта.

В соответствии с пунктом 7.3 контракта заказчик обязан провести проверку проектной документации и передать подрядчику подписанный акт сдачи-приемки проектной документации или мотивированный отказ в письменном виде в течение 14 календарных дней со дня получения проектной документации.

Пунктами 7.5 и 7.6 контракта установлено, что акт сдачи-приемки проектной документации подписывается только после получения положительного результата проверки проектной и рабочей документации заказчиком.

Из буквального толкования по правилам статьи 431 ГК РФ условий пункта 7.3 контракта в совокупности с пунктами 7.5 и 7.6 следует, что заказчик принял на себя перед подрядчиком обязательство провести необходимую для подписания акта сдачи-приемки проверку проектной и рабочей документации в течение 14 дней со дня получения этой документации от общества.

Судами установлен факт направления обществом письмами от 24.04.2015 и от 13.05.2015 учреждению для согласования и направления в ГУК «НПЦ по ОПИК» для проведения экспертизы проектной документации.

Заказчик при ее принятии, как следует из материалов дела, отказа от приемки в порядке, предусмотренном пунктом 7.3 контракта, не заявил, претензий по качеству этой документации, объему работ подрядчику не предъявил.

В процессе рассмотрения настоящего дела в судах первой и второй инстанций ответчик указывал на данный факт в обоснование своих возражений на иск и доводов об отсутствии вины подрядчика в длительной проверке проектной документации после ее передачи учреждению.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, риск наступления неблагоприятных последствий, вызванных невозможностью проведения проверки проектной документации в течение установленного контрактом 14-ти дневного срока, лежит на заказчике.

Указанные обстоятельства судами не были учтены, обоснование отклонения ссылки общества на условия пункта 7.3 контракта во взаимосвязи с требованиями статьи 720 ГК РФ в судебных актах не содержится.

Вывод суда первой инстанции о возвращении проектной документации ответчику на доработку в процессе ее согласования сделан в нарушение статьи 170 АПК РФ без ссылки на доказательства, на которых такой вывод основан. Его обоснованность при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции не проверялась, тогда, как в апелляционной жалобе общество указывало на отсутствие таких доказательств в материалах дела.

Исследование указанных обстоятельств имело значение для правильного рассмотрения дела, поскольку надлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту обусловлено получением положительного результата проверки заказчиком переданной ему проектной и рабочей документации.

Поскольку решение и постановление приняты судами по неполно выясненным существенным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права, что могло привести к принятию неправильного судебного акта по делу, то они подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, исследовать значимые для дела обстоятельства, выяснить вопрос о наличии вины ответчика при исполнении обязательств по контракту, в том числе при сдаче и приемке проектной и рабочей документации и с учетом установленного и норм права, подлежащих применению разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 02.06.2016, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу № А73-2327/2016 Арбитражного суда Хабаровского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Н. Барбатов

Судьи

Г.А. Камалиева

И.А. Тарасов